



בית משפט השלום בנתניה

16 דצמבר 2014

ת"פ 09-07-12208 מס הכנסה-תביעות-פקיד שומה חקירות
חיפה והצפון נ' אלפק מערכות אריזה בע"מ ואח'
ת"פ 09-07-14553 מע"מ נתניה נ' אלפק מערכות אריזה בע"מ
ואח'

בפני כב' השופט עוז ניר נאוי

המאשימה
1. מס הכנסה-תביעות-פקיד שומה חקירות חיפה והצפון
2. מע"מ נתניה
נגד

הנאשמים
1. אלפק מערכות אריזה בע"מ
2. ראובן אשר

נוכחים:

ב"כ המאשימה 1 עו"ד רוד גילאור
ב"כ המאשימה 2 עו"ד אמילי כהן
נאשם 2 בעצמו וב"כ עו"ד יובל מעוז

פרוטוקול

עו"ד כהן:

שוחחתי אתמול עם המפרק ומדבריו נותר חוב של תשלום שכ"ט לרואה החשבון שהכין את הדוחות.
הוגשה בקשה לבית משפט מחוזי ואמורה להתקבל החלטה לגבי שכה"ט כך שלמעשה השיק לא יוכל
להיפרע בתקופה הקרובה.

עו"ד גילאור:

אצלנו לא חלה התקדמות בנושא הסרת המחדלים. אצלנו לא התקבלו כספים וגם אם יתקבלו
כספים תביעת החוב נוגעת לקרן בכל מקרה לא יכוסו על ידי תביעת החוב.

טיעונים לעונש

עו"ד גילאור:

לנאשמים אין הרשעות קודמות בעבירות מס הכנסה. חוב הניכויים נשוא כתב האישום טרם סולק
ומשווערך לכ- 137,000 ש. הנאשמים הורשעו בעבירות חמורות לא אחת נפסק כי יש לראות בעבירות
אלו גניבה ושליחת יד לכספי ציבור. לענין חומרת העבירות והפגיעה בערך החברתי מפנה לרע"פ
5557/09 סמואל שוסטרמן לאור חומרת העבירות והסכום הגבוה שלא הועבר, אבקש להטיל לנאשם
2 עונש מאסר בפועל לריצוי ממשי, קנס ועונש מאסר על תנאי אשר ישקפו את חומרת העבירות ואת
הסכום הגבוה שלא הועבר.



בית משפט השלום בנתניה

16 דצמבר 2014

ת"פ 12208-07-09 מס הכנסה-תביעות-פקיד שומה חקירות
חיפה והצפון נ' אלפק מערכות אריזה בע"מ ואח'
ת"פ 14553-07-09 מע"מ נתניה נ' אלפק מערכות אריזה בע"מ
ואח'

1 על נאשמת 1 אשר בהליכי פירוק אבקש להטיל קנס בגובה שקל אחד. בהתייחס לאורכו של עונש
2 המאסר ולאור תיקון 113 לחוק העונשין, אנו סבורים כי מתחם הענישה ההולם נע בין 6 ל- 18 חודשי
3 מאסר. כאמור, אבקש שיוטל עונש מאסר שלמעלה מ- 6 חודשים. אבקש להפנות את בית המשפט
4 לרע"פ 1688/14 דוד כץ בו נקבע כי העדר יכולת מלגבות חוב וטענה כי מחדלים לא הוסרו "בגין גורל
5 בלתי נשלטי" אינו יכול לשמש כשיקול להקלה בעונש או להסרת מחדל. אמנם מדובר בתיק מע"מ אך
6 ניתן להקיש מכאן לעבירות מס בכללותן. בנוסף מפנה לעפ"ג 46481-03-13 סעדון נ' מדינת ישראל
7 ולעפ"ג 12361-02-13 מדינת ישראל נ' סעדון, במקרה זה מדובר בנאשם בעל עבר פלילי ובמסגרת גזר
8 דין הופעל מאסר על תנאי והוטל עונש מאסר נוסף. המדינה הגישה ערעור על העונש, הנאשם הגיש
9 ערעור על חומרת העונש בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה וקבע כי הנאשם ירצה 24
10 חודשי מאסר בפועל זאת חרף מצבו הכלכלי והרפואי. אמנם פה מדובר על נאשם נטול עבר פלילי
11 בעבירות מס לכן נבקש להטיל עונש מאסר וביקשנו שהתקופה תהיה קצרה מאשר במקרה של
12 סעדון. מבוקש כי העונשים שיושטו על הנאשמים בגין עבירות מס הכנסה יוטלו במצטבר לעונשים
13 שיוטלו בגין עבירות מע"מ כך שבמסגרת גזר הדין יינתן ביטוי הן לעבירות מס הכנסה והן לעבירות
14 מע"מ.

15 לשאלת בית המשפט – אם היה מוסר המחדל במלואה עתירתנו היתה למאסר על תנאי וקנס.

16

17

עו"ד כהן:

18 עבירות שעבר הנאשם הינן עבירות חמורות. מדובר בשלוש דוחות שלא הוגשו כאשר סכומם עומד
19 על 238,000 ש"ח. הפסיקה של בית המשפט העליון קבע לא אחת כי ההיבט המרכזי החייב להנחות את
20 בית המשפט בבואו לגזור את הדין בעבירות מסוג זה חייב להיות היבט ציבורי. בנוסף קבעה
21 הפסיקה כי עבירות כלכליות ובכללן עבירות המס שנעברו מתוך כוונה להתחמק מתשלום מס
22 פוגעות בביטחון הכלכלי של הציבור ומהוות פגיעה בערך השיוון ונשיאה בנטל המיסים על ידי
23 האזרחים. לגבי מדיניות הענישה יש לזכור כי בפסיקה כי יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה
24 בעבירות מס לרבות הטלת עונשי מאסר בפועל וזאת אף במקרים שהוסרו המחדלים.
25 הפסיקה התוותה מדיניות ענישה לפיה יש לגזור דינם של עברייני מס תוך מתן הבכורה לשיקולי
26 הרתעה ולהעדיפם על פני נסיבות אישיות של הנאשם. ההלכה כי אי הסרת מחדלים בעבירות מס
27 מחייבת מאסר בפועל והסרת המחדלים הינה שיקול משמעותי שיש להתחשב בו לקולא וגלומה בו
28 גם חרטה בעדר הסרת המחדלים לא קיים השיקול האמור להקלה בעונש. לאור האמור, גובה
29 העבירות הרב, מבקשת להטיל על הנאשם את העונשים הבאים: על נאשמת 1 אשר אינה פעילה קנס



בית משפט השלום בנתניה

16 דצמבר 2014

ת"פ 09-07-12208 מס הכנסה-תביעות-פקיד שומה חקירות
חיפה והצפון נ' אלפק מערכות אריזה בע"מ ואח'
ת"פ 09-07-14553 מע"מ נתניה נ' אלפק מערכות אריזה בע"מ
ואח'

1 סימלי, על נאשם 2 מאסר בפועל לתקופה שבין 4-8 חודשים, מאסר על תנאי בין 2-8 חודשים, קנס
2 כספי שניע בין 20,000 ₪ ל- 50,000 ₪.
3 לשאלת בית המשפט – אם היה מוסר המחול במלואו האם היינו עומדים על מאסר בפועל, תשובתי
4 היא בסכומים גבוהים דוגמת המקרה דן עתירתנו היא למאסר בעבודות שירות.
5

ב"כ הנאשמים:

6
7 דעתי לא נוחה מהטיעון המשפטי של חברותי. אבקש לראות בכתב האישום ככתב אישום שאוחד גם
8 בעבירות מס הכנסה ומע"מ כמקרה אחד. מדובר פה בתיק שכבר אנחנו מתנהלים בו חמש שנים,
9 הנאשם בן 77, מדובר פה בתיק שהמאשימה נציגת מע"מ מסרה כי אם יוסרו המחדלים התיק יקבע
10 לקנס מינהלי, נציגת מס הכנסה אמרה שבמידה ויוסרו המחדלים הם יעותרו לעונש של מאסר על
11 תנאי. מבקש להפנות את בית המשפט למסמך של מנהלתה של חברתי שאומרת לי חד משמעית
12 שבמידה ויוסרו המחדלים במיוחד במקרה של נאשם עם העדר עבר פלילי ובשל גילו המתקדם ומצבו
13 הרפואי – מגיש את מכתבו של עו"ד אריה – מסומן 1/1.
14 בתיק זה מהתחלה אנו עסקינן שנכנסה לפירוק ומונה לה מפרק עו"ד זיו על ידי בית המשפט
15 המחוזי כאשר ממש בשלבים הראשונים הצהיר המפרק שיש די כסף בקופת הפירוק על מנת להסיר
16 את המחדלים הן לרשויות מס הכנסה והן למע"מ ומסר שאין נושים בדין קדימה מלבד רשויות המס
17 ולכן אין ספק שבסופו של ההליך יותר די כסף לשלם לרשויות את מלוא המחדלים, מציג מכתב של
18 המפרק מיום 11.9.12, ומכתב נוסף מיום 28.3.12 בו מודיע המפרק סעיף 1 למכתב (מקריא) –
19 מכתבי המפרק מוגשים ומסומנים 2/1 ו- 3/1.
20 בנוסף אני מפנה לפרוי' מיום 19.3.13 המפרק נכח בדיון והעיד את מה שהעיד שיש די כסף בקופת
21 הפירוק.
22 אני מבקש שבית המשפט יראה בכך שיש מספק כסף בקופת משום הסרת המחול. נטען כי הנאשם
23 למעשה לא היה שום יכולת ושליטה להסרת המחול באופן אישי היה כרוך בהסרת הפירוק ונתון
24 להתנהלותו של המפרק. לנאשם מהרגע שבו נגרמו העבירות והכשל הכלכלי שגרם להתרסקות
25 הכלכלית ולביצוע העבירות אבל הנאשם העמיד את כל רכושו את כל הונו לטובת קופת הפירוק,
26 מדובר בשני דירות מגורים, דירת מגורים בקרית אונו ברח' רמז 44 ודירה נוספת בשכונת תל ברוך
27 בתל אביב. הנאשם העמיד את המפעל שלו באבן יהודה עם כל הציוד והתכולה לטובת המפרק בשווי
28 1.5 מיליון ₪, בגילו המתקדם נשאר חסר כל. הוא נתמך על ידי בנו מעת לעת, על ידי גרושתו שמידי
29 פעם מרשה לו לישון בדירתה וכל הכנסתו היחידה היא קצבה מהמל"ל.



בית משפט השלום בנתניה

16 דצמבר 2014

ת"פ 09-07-12208 מס הכנסה-תביעות-פקיד שומה חקירות
חיפה והצפון נ' אלפק מערכות אריזה בע"מ ואח'
ת"פ 09-07-14553 מע"מ נתניה נ' אלפק מערכות אריזה בע"מ
ואח'

1 אני אבקש כפי שבית המשפט פסק בתיק ת.פ. 09-07-12619 מעמ נ' אברהם נאה, כי כספים
2 שמוחזקים בהליך פירוק יש לראות בהם ככספים שישמשו להסרת המחדל.
3 מפנה לעפ"ג 13-12-28099 גרינפטל (עציר) נ' פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלי בית משפט
4 מחוזי מרכז שם אומר בית המשפט כי נאשם שמעביר את כספיו לטובת החברה יש לראות בהם
5 כהסרת המחדל.
6 באים וטוענים פה עבירות טכני של 117א' לחוק מע"מ וסעיף 216 לפקודת מס הכנסה כעבירות
7 חמורות מאוד, נציגת מע"מ אומרת שזה עבירות מסוג כוונה להתחמק משתלום מס בנגוד לחוק
8 שמדבר שעבירות של 117 א' הן עבירות שהעונש המקסימלי שקבוע בחוק היא עד שנת מאסר,
9 עבירות מסוג עוון ולא פשע. מפנה לעפ"ג 13-10-28376 מחוזי ירושלים השופט דרורי, שם הוא עושה
10 סדר ואומר 117 אלה עבירות טכניות ולא עבירות חמורות, לו רצה המחוקק היה קובע עונש מאסר
11 לצידן, פה טוענים שהם עבירות חמורות ומצריכות עונש מאסר בפועל לצידן. אני חושב שהמשוואה
12 שהעמידה כאן המאשימה שעד שיראו את הכסף שמועבר פיזית לקופתה לא ראוייה כי הנאשם הוא
13 נעדר כל עבר פלילי ובמשך 30 שנה שילם ומעולם לא היה לו דוח, יש פה עינוי דין מתמשך. כחמש
14 שנים מחזיקים אותו כבן ערובה עד שהמפרק ישלם את הכסף ידוע שיש כסף בקופת המפרק ועד
15 שלא ישולם הכסף לא רוצים לשחרר את הנאשם, זה הצהרה שמי שבית המשפט הסמיך אותו לנהל
16 את הכספים ולא הצהרה של הנאשם. מה שקרה פה התנהלות של המאשימה ואני לא בא בטענה
17 לחברותי פה, גרם גם לעינוי דין וגם לעיוות דין כי ברור לכל כי מה שהצגתי לבית המשפט שלו
18 המפרק היה מצליח בזמן להעביר את הכסף אז מע"מ היו מוחקים את כתב האישום והיה קנס
19 מינהלי ומס הכנסה היו טוענים ל מאסר על תנאי, לא יכול להיות מצב שבעוד חודש יועברו הכספים
20 ויבקשו מאסר בפועל.
21 לגבי מצבו האישי של הנאשם – מדובר בנאשם בן 77 אב ל- 3 ילדים, סב ל- 6 נכדים. יש לו בעיות
22 רפואיות – מוגש ומסומן נ/4. הוא איבד את כל רכושו, התנהל נגדו הליכי הוצאה לפועל ופש"ר
23 הוכרו כחייב מוגבל באמצעים ובית המשפט וההוצלי"פ פתח תקוה קבעו לו שישלם 150 ₪ בחודש
24 מציג מסמך על כך – מוגש ומסומן נ/5.
25 לענין הקנס – נקבע בפסיקה כי שבאים לדון בסוגיית הקנס צריך להיות קשר בין גובה הקנס לבין
26 יכולתו הכלכלית של הנאשם. כאשר מדובר באדם בגילו של הנאשם שאיבד את כל רכושו וחי
27 מקצבת מל"ל אני סבור שלא צריך להטיל קנס של שקל אחד. מבקש להציג את פסק הדין מבית
28 משפט שלום טבריה (מקריא).
29 לאור האמור אבקש להטיל על הנאשם עונש של מאסר על תנאי ואם בית המשפט יטיל קנס שיהיה
30 סימלי מאוד. מגיש טבלת פסיקה.



בית משפט השלום בנתניה

16 דצמבר 2014

ת"פ 12208-07-09 מס הכנסה-תביעות-פקיד שומה חקירות
חיפה והצפון נ' אלפק מערכות אריזה בע"מ ואח'
ת"פ 14553-07-09 מע"מ נתניה נ' אלפק מערכות אריזה בע"מ
ואח'

1

2

עו"ד גילאור:

3

4

5

6

7

8

9

10

עו"ד כהן:

11

12

13

14

הנאשם:

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

למסמכים שהגיש חברי מטעם המפרק או לא ידועים מתי יעבור הכסף ואם יעבור יועבר אולי סכום הקרן בלבד, יש פה גם סכום של הצמדות וריביות על פי חוק שחברי מתעלם ממנו ויש השלכה לעמדתנו העונשית חברי טוען שאנו הצהרנו שבמידה והמחדלים יוסרו אנו נעתור למאסר על תנאי, רק שיוסר המחלק במלואו. פסק הדין שחברי דיבר עליו מבית משפט השלום מטבריה התביעה ביקשה גם מאסר על תנאי וגם קנס לא הסתפקה במאסר על תנאי בלבד ובסופו של יום הוטל קנס בסך 15,000 שח, בכל מקרה מדובר בפסק דין של בית משפט השלום ולא מחוזי.

הפסק דין שהגיש חברי טרם עבר מניין הימים להגשת ערעור ובכוונת המאשימה להגיש ערעור בתיק זה.

אני המום שאני פה. כל החיים שלי נהגתי ביושר ובהגינות גם כלפי מס הכנסה וגם כלפי מע"מ גם שבסוף 2008 תחילת 2009 שהיתה הקריסה הכלכלית ואז הבנקים התחילו לירות לכל הכוונים ואז החברה קרסה והיתה ירידה בביקוש של המכונות שייצרתי בזמנו שהתחמקתי ממס והיו ביטויים שאני לא רגיל לשמוע אותם, גם הלכתי למע"מ אישית ואמרתי אין לי כסף זה מה שאני חייב אני אל מתחמק אבל פשוט אין לי כסף לקחו לי את הכסף ובסוף הגעתי לבית משפט. היה לי רכוש, היה לי בית בקרית אונו, היתה לי דירה בתל ברוך צפון, את הבית ירשתי מההורים שלי, הורי נפטרו, ועל כל זה ויתרתי ועוד לקחתי הלוואה מחברים שעד היום לא החזרתי כמובן כדי לשלם את המשכורת האחרונה של העובדים רציתי להיות בסדר איתם כעסו עלי שלא שילמתי עם הכסף הזה את המס, אלה שנתנו לי את הלוואה. כל ההשתלשלות של החיים שלי, הלכתי לצבא הייתי בנחל צנחנים השתתפתי במלחמות ישראל, הקמתי מפעל ב-1970 מפעל למופת עם דברים יחודיים מכונות שקילה ממוחשבות שדייקו ברמת דיוק מאוד גבוהה, הכל פיתוחים שאני עשיתי, עשיתי ייצור. הכל הלך בכון של הגינות ויושר לכל אורך הדרך. גם שפנו אלי מהתיק של ההוצלי"פ מתיק האיחוד הציעו לי להכריז עלי כפשוט רגל ולא הסכמתי לא רציתי, נתתי ושילמתי והיו לי כמעט 40 עובדים ועל הסכומים שהם מדברים בתקופה ההיא לא היה כזה גדול, גילחו אותי עד הסוף. את הקרן פנסיה גם פדיתי והכנסתי לעסק, נורא האמנתי לעסק זה היה הבייבי שלי, הקמתי אותו, משהו היה מיוחד והוא התמוטט ולא היה בשליטתי יותר וגם דעתי הדוחות שהיום מבקשים שלוש דוחות מעמ ושל



בית משפט השלום בנתניה

16 דצמבר 2014

ת"פ 12208-07-09 מס הכנסה-תביעות-פקיד שומה חקירות
חיפה והצפון נ' אלפק מערכות אריזה בע"מ ואח'
ת"פ 14553-07-09 מע"מ נתניה נ' אלפק מערכות אריזה בע"מ
ואח'

1 ניכויים אחרונים אולי דוח וחצי היה בשליטתי שאני הייתי המנהל בפועל לפני שמינו את המפרק,
2 את המפורק מינו בתחילת פברואר. בינתיים גם חליתי במשך השנים, יש לי סרטן, שלשום עברתי
3 כריתה של גידול סרטני בפנים ואני לא יודע מה יהיה הסוף, צר לי ואני לא יודע מה להגיד. אני
4 מתחרט שאולי לא עשיתי משהו אחר, אבל הייתי טוב לאנשים. עד היום מעריכים זאת.

5
6
7

גזר דין

8

9 הנאשם הורשע על פי הודאתו בשני כתבי אישום שעניינם עבירות על פקודת מס הכנסה ועבירות על
10 חוק מע"מ.

11

12 כעולה מכתב האישום אשר הוגש על ידי רשויות מע"מ, הודה הנאשם והורשע בשלוש עבירות של אי
13 הגשת דוח במועד, עבירות על סעיף 117 (א) (6) לחוק מס ערך מוסף.

14

15 בכתב האישום אשר הוגש על ידי רשויות מס הכנסה הורשע הנאשם בשלוש עבירות של אי העברה
16 במועד של מס שנכה, עבירות לפי סעיפים 219 ו- 224 א' לפקודת מס הכנסה.

17

18 ב"כ המאשימה, מטעם מס הכנסה, טענה כי מדובר בעבירות חמורות אשר יש לראותן כגניבה
19 ושליחת יד לכספי הציבור. הואיל ולא הוסר המחדל, ובהתאם לפסיקה הנוהגת הוצע מתחם הנע בין
20 6 חודשי מאסר ל- 18 חודשי מאסר כאשר ב"כ המאשימה עתרה להשתת עונש העולה על 6 חודשי
21 מאסר.

22

23 ב"כ המאשימה, מטעם מע"מ, טענה כי כאשר עסקינן בעבירות אשר נעברו מתוך כוונה להתחמק
24 מתשלום מס, הרי שאלה פוגעות בביטחוננו הכלכלי של הציבור ומהוות פגיעה בערך השוויון ונשיאה
25 בנטל המס על ידי האזרחים. בשים לב למדיניות הענישה, הוצע מתחם של עונש מאסר הנע בין 4 עד
26 8 חודשים, מאסר על תנאי לתקופה הנע בין חודשים עד 8 חודשים וקנס כספי במתחם שבין
27 20,000 ₪ עד 50,000 ₪.

28

29 מנגד טען הסנגור כי עסקינן בעבירות אשר נהוג לכנותן עבירות טכניות, וכמקובל, עם הסרת המחדל
30 ניתן להמירן בקנס מינהלי ובמקרים בהם הדבר אינו אפשרי, הרי שהענישה הנוהגת הינה עונש של
31 מאסר על תנאי וקנס.



בית משפט השלום בנתניה

16 דצמבר 2014

ת"פ 12208-07-09 מס הכנסה-תביעות-פקיד שומה חקירות
חיפה והצפון נ' אלפק מערכות אריזה בע"מ ואח'
ת"פ 14553-07-09 מע"מ נתניה נ' אלפק מערכות אריזה בע"מ
ואח'

1

2 בשים לב לנסיבות שלפני, טען הסנגור כי יש לראות את הנאשם כמי שהסיר את המחדל ובענין זה
3 הפנה לעמדת המפרק כפי שהוצגה בפני בית המשפט ולפיה בקופת הפירוק מצויים כספים אשר יהא
4 בהם כדי להסיר את המחדל נשוא שני כתבי האישום שלפני.

5

6 עוד טען הסנגור כי יש לקחת בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם, גילו, העובדה כי הוא נעדר
7 עבר פלילי, כי פעל ומימש את כל נכסיו לטובת נוסיו ובכלל זה לטובת רשות המיסים ומשכך יש
8 להטיל עליו עונש מאסר על תנאי בלבד ובשל נסיבותיו יש להמנע מהשתת קנס ולחלופין, קנס סימלי
9 בלבד.

10

11

דיון

12

13 כפי שכבר נפסק, העבירות דן הינן עבירות אשר פוגעות בעיקרון השוויון בפני רשויות המס ומונעות
14 גביית מס אמות. כמו כן יש בהן, כדי לפגוע בכל הקשור לעקרון השוויון בנשיאה בנטל המס.

15

16 יחד עם זאת, יש לזכור כי עסקינן בעבירות המצויות במדרג הנמוך של העבירות, הן בפקודת מס
17 הכנסה והן בחוק מע"מ. ברי כי אין מקום להשוואה בין עבירות אלה, אשר הינן עבירות טכניות ובין
18 עבירות שביסודן כוונה להתחמק ממס, עבירות המכוונות עבירות מטארליות [לענין האבחנה ראה
19 עפ"י 28376-10-13 יחזקאל נ' מדינת ישראל, פסק דין מתאריך 18.12.13, פורסם במאגרים, מסעיף
20 50 ואילך; ראה גם אבחנה אותה עשיתי במסגרת ת.פ. 7826-01-11].

21

22 בשים לב לעבירות, המיוחסות לנאשמים, סבורני כי יש לראות בהן תוצאתו של אירוע אחד והוא
23 קריסתה הכלכלית של החברה הנאשמת. על כך ניתן ללמוד ממועד הדוחות שלא הוגשו ובהתאם
24 המועד בו לא הועברו הניכויים.

25

26 כידוע, וכך אף נוהגת המאשימה, כאשר מוסרים המחדלים במלואם נשוא העבירות מעין אלה, יכול
27 הנאשם לעתור הנאשם להמרת האישומים בקנס מינהלי ובדרך כלל כאשר מדובר בנאשם ללא עבר
28 פלילי, האישומים אכן מומרים.

29



בית משפט השלום בנתניה

16 דצמבר 2014

ת"פ 12208-07-09 מס הכנסה-תביעות-פקיד שומה חקירות
חיפה והצפון נ' אלפק מערכות אריזה בע"מ ואח'
ת"פ 14553-07-09 מע"מ נתניה נ' אלפק מערכות אריזה בע"מ
ואח'

- 1 כאשר הפרוטה אינה מצויה בכיסו של הנאשם ואין ביכולתו לשלם את הקנס המינהלי, עתירת
2 המאשימה הינה למאסר על תנאי וקנס למעט במקרים בהם מדובר בריבוי עבירות.
3
4 סבורני כי בשים לב לאמור ולענישה הנוהגת וכפי שקבעתי בגזרי דין בעבירות דומות, מתחם העונש
5 ההולם הינו עונש הנע בין 4 חודשי מאסר ל- 8 חודשי מאסר. מתחם זה נכון מקום בו לא הוסר
6 המחדל, אך כאמור כאשר המחדל מוסר במלואו, הענישה הנוהגת וכפי שטענה למצער ב"כ מס
7 הכנסה, הינה עונש מאסר על תנאי וקנס. בענין זה תומך אף המסמך נ/1 במסגרתו הביעה המאשימה
8 מטעם רשויות מע"מ את עמדתה לפיה אם יוסר המחדל, תהא המאשימה נכונה להמיר את
9 האישומים בקנס מינהלי (עמדה השונה מהעמדה אשר הוצגה על ידי ב"כ המאשימה שלפני).
10
11 במקרה דנן, אמנם המחדל טרם הוסר באופן מעשי. יחד עם זאת, במהלך הדיונים שהתקיימו בתיק
12 זה, הוצגו בפני מכתבי מפרקה של הנאשמת לפיהם מצויים בקופת הפירוק סכומים העולים באופן
13 משמעותי על סכומי המחדל וברי כי יהא בהם כדי להסיר את המחדל נשוא כתבי האישום ולמצער
14 את המחדלים נשוא תביעות החוב שהוגשו על ידי רשות המיסים והמפרק. לענין זה אפנה למסמך
15 שהוגש וסומן נ/2, למסמך שהוגש וסומן נ/3 ולדברי המפרק בדיון שהתקיים בתאריך 19.3.13.
16
17 המפרק אף צירף דיבור למעשה ובישיבה שהתקיימה בתאריך 24.11.14 אישרה ב"כ המאשימה
18 מטעם מע"מ כי התקבל בידיה שיק על סך 238,938 ש"ח. כפי שהסתבר, העברת הכספים לידי רשויות
19 מס הכנסה מתעכבת בשל עניינים הקשורים עם הליך הפירוק.
20
21 סבורני כי בנסיבות אלה כפי שאף קבעתי בת.פ. 12619-07-09 יש לראות את הנאשם כמי שהסיר את
22 המחדל. כפי שקבעתי בתיק הנ"ל והדברים אף יפים לכאן, הסרת המחדל יצאה זה מכבר משליטתו
23 של הנאשם והיא בידי של המפרק, כמפורט לעיל. הנאשם העמיד את כל רכושו לטובת קופת
24 הפירוק ובהתאם מצויים בקופת הפירוק כספים אשר יהא בהם, לדברי המפרק, כדי להסיר את
25 המחדלים נשוא כתבי האישום שלפני.
26
27 אוסיף כי לנאשם אין ולא יכולה להיות כל השפעה, בשלב זה, לתשלומים שיבוצעו על ידי המפרק
28 וכך אף טען בצדק הסנגור.
29 בנסיבות אלה, בשים לב לכך כי הנני רואה באמור משום הסרת מחדל, ובשים לב ליתר נסיבותיו של
30 הנאשם, סבורני כי אין למצות עמו את הדין.



בית משפט השלום בנתניה

16 דצמבר 2014

ת"פ 12208-07-09 מס הכנסה-תביעות-פקיד שומה חקירות
חיפה והצפון נ' אלפק מערכות אריזה בע"מ ואח'
ת"פ 14553-07-09 מע"מ נתניה נ' אלפק מערכות אריזה בע"מ
ואח'

1 לענין זה אציין כי מדובר בנאשם כבן 77, ללא כל עבר פלילי אשר בערוב ימיו נותר חסר כל, עת
2 העמיד את כל רכושו לטובת נושיו.

3
4 לקחתי אף בחשבון את מצבו הרפואי של הנאשם כפי שהוצג על ידי הסנגור ואף על ידי הנאשם
5 וסבורני, תוך שאני ער להלכה הפסוקה בכל הקשור להשפעתו של מצב רפואי וכלכלי על ענישה
6 בעבירות אלה, כי יש בכך כדי לתמוך במסקנה אליה הגעתי.

7
8 לפני סיום אציין כי הליך זה נמשך מספר שנים כאשר בית המשפט נותן ארכות מפעם לפעם על מנת
9 לאפשר את הסרת המחדל. למעשה כבר מתחילתו של ההליך, עוד בפני מותב אחר, היה ברור כי
10 הסרת המחדל אינה בידי של הנאשם וכי הדחיות שניתנו בתיק, חשוב לציין, אינן תוצאה של
11 התחמקותו של הנאשם מן הדין אלא להיפך. התרשמתי כי הנאשם משתף פעולה ועשה כל שביכולתו
12 על מנת שהמחדל יוסר כפי שאף עשה בכל הקשור לרכושו הפרטי. בנסיבות אלה, לא מצאתי עוד
13 לדחות את ההליך עד למועד בו ניתן יהיה לאשר באופן מוחלט כי המחדל אכן הוסר, ובשים לב אף
14 לגילו של הנאשם ולמצבו הבריאותי, מצאתי לסיימו בשלב זה.

15
16 לאור האמור, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:
17 על נאשמת 1 שאינה פעילה ומצויה בפירוק קנס סימלי בסך שקל אחד.

18
19 על נאשם 2:
20 (1) 6 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור עבירות בהן הורשע, במשך 3 שנים
21 מהיום.

22 (2)קנס בסך 7,500 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 15 תשלומים חודשיים שווים
23 ורצופים החל מיום 1.2.15 ובכל 1 לחודש שלאחר מכן.

24 זכות ערעור תוך 45 יום.

25
26
27 ניתנה והודעה היום כ"ד כסלו תשע"ה, 16/12/2014 במעמד הנוכחים.

עוז ניר נאוי, שופט

28