



בית המשפט המחוזי בנצרת

06 מרץ 2014

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

ע"מ 12-05-56242-XXX בע"מ ואח' נ' רשות המיסים

XXX בע"מ

מערערת

נגד

מנהל מס ערך מוסף (טבריה)

משיב

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

הקדמה:

הסוגייה היחידה שנותרה פתוחה להכרעה בתיק זה היא שאלת **ההשתק השיפוטי**, אשר במרכזה הטענה כי המשיב, מנהל מס ערך מוסף, אינו רשאי לטעון **במסגרת הליך זה** כי הושמטו עסקאות מדיווחי המערערת, שעה שבמסגרת **ההליך הפלילי** שנוהל בין היתר נגד המערערת ומנהלה, הבהירה המדינה כי לא הושמטו עסקאות מדיווחי המערערת.

השתלשלות הדיון בתיק זה:

תיק זה ראשיתו בהודעת ערעור שהגישה חברת XXX בע"מ נגד המשיב, מנהל מס ערך מוסף, שעניינה ערעור על השומה וכן על הקנס שהוטל על המערערת לפי סעיף 95 **לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975**. יוער כבר כאן כי במסגרת הודעת הערעור לא נכללה טענת ההשתק השיפוטי, וזו הועלתה על ידי בא כוח המערערת רק בשלב מתקדם יותר של ההליך, במסגרת הגשת התצהיר מטעם מנהל המערערת, אף שבא כוח המערערת בהליך שלפניי ייצג אותה גם בהליך הפלילי, וחזקה כי כל המסמכים הרלוונטיים היו ברשותו. יחד עם זאת, לאור משמעות הטענה והשלכותיה, כפי שיפורט להלן, החלטתי לדון בטענה לגופה, ואתייחס למועד העלאת הטענה ושיהוי המערערת בהעלאת הטענה רק בשלב פסיקת ההוצאות.

תיק זה התנהל תחילה לפני כב' סגן הנשיא, השופט אברהם אברהם, ובהמשך הועבר לטיפולי.

במהלך ישיבת 8/9/13 ביקשו הצדדים לקבוע את התיק לשמיעת ראיות. בהתאמה, נקבע מועד להוכחות ליום 9/1/14 וכן ניתנה הוראה בדבר הגשת תצהירי הצדדים, תוך שנקבע כי על באי כוח הצדדים לוודא התייצבות עדיהם לישיבה זו מבעוד מועד.

בא כוח המערערת עתר לזמן את מנהל המערערת, המרצה עונש מאסר, לדיון שנקבע, ובמסגרת החלטתי מיום 29/10/13 הוריתי על זימון העד, באמצעות שירות בתי הסוהר.



בית המשפט המחוזי בנצרת

06 מרץ 2014

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

ע"מ 56242-05-12 XXX בע"מ ואח' נ' רשות המיסים

1 בקשה שהגיש בא כוח המערער בהמשך לדחיית מועד ההוכחות, נדחתה בו ביום.
2
3 במועד שנקבע לשמיעת עדויות הצדדים, ישיבת 9/1/14, הובהר כי בא כוח המערער עשה דין לעצמו
4 (וליתר דיוק: למרשתו) והודיע לשירות בתי הסוהר כי העד מטעם המערער, מנהלה, פטור
5 מהתייצבות לישיבת ההוכחות ואין צורך להביאו. בא כוח המערער, למעשה, הופיע לישיבת
6 ההוכחות ללא עדים מטעם מרשתו, בעוד שנציגת המשיב הגיעה בליווי עדיה.
7

8 לאחר שבא כוח המערער הודיע כי הוא אינו מבקש לדחות את הדיון, אלא להשמיע טענה מקדמית,
9 שהכרעה בה תחרוץ את גורלו של התיק לכאן או לכאן, החלטתי לאפשר לצדדים להגיש טיעונים
10 כתובים בסוגיה אחת בלבד – היא טענת המערער להשתק שיפוטי כלפי המדינה. עוד דחיתי את כל
11 יתר הטענות בערעור והבהרתי כי ככל שהטענה המקדמית שהעלתה המערער תתקבל, כי אז
12 הערעור יתקבל, ולהיפך, היינו: ככל שטענת הסף תידחה, כך גם יידחה הערעור.
13

14 נותר אפוא להכריע בטענתה המקדמית של המערער, טענת ההשתק השיפוטי, שלפיה המדינה
15 מנועה מלטעון כיום כי המערער **השמיטה** עסקאות מדיווחיה, לאחר שבמסגרת ההליך הפלילי
16 ציינה בתגובה לטענות מקדמיות שהעלה אחד הנאשמים האחרים בתיק כי המערער ומנהלה **לא**
17 **השמיטו** הכנסה מדיווחיהם התקופתיים למנהל מס ערך מוסף.
18

טענות הצדדים:

19
20
21 לטענת המערער, המדינה הצהירה באופן פוזיטיבי וחד משמעי במסגרת ההליך הפלילי (בתגובה
22 שהגישה לטענות מקדמיות של אחד הנאשמים) כי בתקופה בה עסקין לא הושטו עסקאות מדיווח
23 המערער למשיב.

24
25 על פי הנתען, גם סעיף האישום וגם העונש שהוטל בסופו של יום מלמדים כי המערער לא הואשמה
26 בהגשת דו"חות כוזבים שבמסגרתם הושמטה הכנסה כלשהי, אלא רק הואשמה בכך שלא רשמה
27 בספריה את העובדה שהסחורה הרלוונטית נמכרה לנאשם הנוסף, מ.ב., ובכך סייעה לו להעלים
28 רכישות ומכירות שלו.
29

30 המערער טוענת כי לא הוציאה אמנם את החשבוניות על שם מ., אך הוציאה אותן לגורמים אחרים
31 ודיווחה על סך כל עסקאותיה, כך שאין העלמת מכירות מצדה והיא אכן לא השמיטה עסקאות
32 בדוחות התקופתיים, כפי שציינה המדינה במסגרת ההליך הפלילי.
33



בית המשפט המחוזי בנצרת

06 מרץ 2014

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

ע"מ 56242-05-12 XXX בע"מ ואח' נ' רשות המיסים

1 עוד טוענת המערערת כי לא יעלה על הדעת שזרוע אחת של המדינה (בהליך הפלילי) תיווכח שאין
2 העלמת מכירות, בעוד שזרוע אחרת שלה (בהליך המיסוי) תטען על פי אותו חומר ראיתי כי ישנה
3 השמטה בדו"חות, ועוד בסדר גודל משמעותי.
4
5 המערערת סבורה כי בנסיבות אלה מתעורר כלפי המדינה השתק שיפוטי המבוסס על עיקרון תום
6 הלב, שלפיו בעל דין אינו יכול להעלות בפני שתי ערכאות טענות סותרות, ביחוד מקום בו בהליך
7 הפלילי הטענה בדבר העדר השמטות מדוחות המס כבר התקבלה, שעה שבית המשפט הדן בהליך
8 הפלילי דחה את טענות הסף של מ. על בסיס תגובת המדינה והרשיע את המערערת ומנהלה רק
9 בעבירה של סיוע לאחר בהעלמת מס. בנסיבות אלה, סבורה המערערת כי המדינה מנועה מלטעון
10 אחרת בהליך בו עסקינן.
11
12 במסגרת סיכומי התשובה מוסיפה המערערת וטוענת כי העובדה שב"כ המשיב לא זימנה לעדות
13 במסגרת הליך זה את נציגי המדינה בהליך הפלילי, כדי שימסרו הסבר לאמור בתגובתם לטענות
14 המקדמיות, מדברת בעד עצמה.
15
16 כן טוענת המערערת כי בנסיבות מקרה זה לא רק שמתקיים השתק שיפוטי כלפי המדינה, אלא
17 שקיים גם השתק פלוגתא ביחס להצהרת המדינה בהליך הפלילי, שכן הצהרה זו כוללת קביעה
18 עובדתית פוזיטיבית לעניין עצם נכונות הדוחות, שממנה נגזרת המסקנה כי המערערת לא התכוונה
19 להתחמק ממס.
20
21 מנגד, לטענת המשיב, התנהלותה של המערערת ומנהלה, לרבות העובדה שהמצהיר מטעם המערערת
22 לא התייצב לחקירה על תצהירו במעמד הישיבה שיועדה לכך, מלמדת על ניסיונם של השניים לעקוף
23 הכרעה לגוף הערעור, ותחת זאת העלאת טענות סף שאין בהן ממש.
24
25 המשיב טוען כי אין די בהסכמות אליהן הגיעו הצדדים במסגרת ההליך הפלילי, לרבות תיקון כתב
26 האישום, על מנת ליצור כלפיו מניעות בהליך האזרחי – מנהלי דנא. בנוסף, לא מתקיימים תנאיו של
27 השתק במקרה זה, שכן לא ניתן בהליך הקודם פסק דין על פי אותם דיני ראיות החלים במקרה זה,
28 דבר שעל פי הפסיקה מצדיק דחיית טענת המניעות.
29
30 המשיב מדגיש כי במסגרת חקירותיו של מנהל המערערת בהליך דנא, הודה כי התקזז עם מ. וכי היו
31 בין השניים עסקאות שלא דווחו לרשויות המס.
32
33 יתירה מכך, לטענת המשיב, אין בעובדה שבהליך הפלילי צוין כי אין די ראיות להוכחת ההשמטה
34 כדי להצדיק קביעה דומה גם במסגרת ההליך האזרחי מנהלי, שכן המדובר בנטלי הוכחה שונים, מה
35 גם שהדברים בהליך הפלילי צוינו בתגובה לטענותיו של מ. ולא של המערערת. על פי הנטען, בנסיבות



בית המשפט המחוזי בנצרת

06 מרץ 2014

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

ע"מ 56242-05-12 XXX בע"מ ואח' נ' רשות המיסים

1 אלה, מקום בו המדינה הפחיתה בהגינותה את חומרת כתב האישום בהליך הפלילי, אין בכך כדי
2 לגרוע מיכולתה למצות את הדין עם המערערת במישור האזרחי.

3
4 על פי הנטען, דווקא המערערת היא שלוקה בחוסר תום לב, ודי בכך כדי להצדיק דחיית טענת הסף
5 שהעלתה.

6
7 לבסוף טוען המשיב כי קבלת טענת ההשתק של המערערת עשויה לפגוע באכיפת שלטון החוק
8 ובתשלום מס אמת שלא שולם בסכומים ניכרים, דבר שאין לתת לו יד, בייחוד לאור העובדה שמנהל
9 המערערת בעצמו הודה בחקירותיו, לא אחת, כי הקטין את מחזורו בדרך של קיזוז המכירות
10 והקניות שביצע מול מ...

11
12 דיון והכרעה:

13
14 ביום 25/1/12 הגישה המדינה, באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה) כתב אישום
15 מתוקן, נגד מנהל המערערת והמערערת וכן נאשמים נוספים (ת"פ 39489-06-10 (שלום – פ"ת)).

16
17 על פי הנטען בכתב האישום המתוקן, במספר מועדים שונים מכרו המערערת ומנהלה ללקוח בשם מ.
18 ב. (להלן: "מ.") מוצרי ... בכמות של לפחות 6 מיליון ליטרים. דא עקא שלפי כתב האישום המתוקן,
19 לא הוציאו המערערת ומנהלה חשבוניות מס כדין על כמות של 4.5 מיליון ליטרים לפחות, בסכום
20 שאינו ידוע. מכתב האישום המתוקן עולה עוד כי המערערת ומנהלה "השמיטו ולא כללו את
21 העסקאות שנבעו ממכירות ללא הוצאת חשבונית מס כדין למ. ב. בספרי הנהלת החשבונות של
22 נאשמת 3 [המערערת – ע"ע]" (סעיף 7 לכתב האישום המתוקן).

23
24 בגין עובדות אלה יוחסו למערערת ולמנהלה 11 עבירות על סעיף 117(ב)(8) לחוק מס ערך מוסף,
25 שימוש בכל מרמה או תחבולה, ביחד עם סעיף 117(ב) לחוק, פעולה במטרה לסייע לאחר להביא
26 להתחמקות מתשלום מס.

27
28 במסגרת ההליך הפלילי, בתגובה לטענות מקדמיות שהעלה מ. ואשר עניינן אפליה ואי סימטריה –
29 כך על פי הנטען – בינו לבין המערערת ומנהלה, שעה שהאחרונים אינם מואשמים בדיווחים כוזבים
30 אלא רק בסיוע לאחר להתחמק ממס, עמדה המדינה על ההבדל בין מ. לבין המערערת והבהירה בזו
31 הלשון (סעיף 22 לתגובת המדינה לטענות המקדמיות):

32
33 "הסיבה להבדל נעוצה בעובדה פשוטה. נאשמים 1 ו- 3 [המערערת ומנהלה – ע"ע] אמנם לא
34 הוציאו חשבונית כדין במכירת ה... לנאשם [מ. – ע"ע], אולם הם לא השמיטו הכנסה זו מדיווחיהם
35 התקופתיים למנהל המכס והמע"מ. בשל כך, נראה היה כי אין די ראיות לומר שנאשמים 1 ו- 3



בית המשפט המחוזי בנצרת

06 מרץ 2014

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

ע"מ 56242-05-12 XXX בע"מ ואח' נ' רשות המיסים

1 ביצעו את פעולתה העבריינית במטרה להתחמק בעצמם מתשלום מס, ועל כן הואשמו שעשו כן
2 בסיוע לנאשם".

3
4 יושם אל לב כי המדינה לא טענה בהליך הפלילי שאין די ראיות המאפשרות לייחס **השמטה**
5 למערערת ומנהלה, אלא טענה בצורה פוזיטיבית וחד משמעית כי לא הושמטה הכנסה, וכך הוסיפה
6 כי אותה פעילות עבריינית שכן בוצעה, היינו: **הוצאת החשבוניות על שם אחר** ולא על שם מ. – אין
7 די ראיות להוכיח שנועדה להתחמק ממס, ועל כן יוחסה למערערת עבירת סיוע לאחר בלבד. במילים
8 אחרות: משמעות סיפא סעיף זה היא שלגבי אותה פעילות עבריינית שמיוחסת למערערת ומנהלה,
9 דהיינו הנפקת חשבונית מס על שם גורם שונה מזה ששילם בפועל (מ.) – לגביה לא היו מספיק ראיות
10 כי נועדה להתחמק ממס. יחד עם זאת, אין בחלק השני של הסעיף כדי לשלול את חלקו הראשון,
11 שבמסגרתו הצהירה המדינה במפורש כי ההכנסה של המערערת לא הושמטה מדיווחיהם של
12 המערערת ומנהלה למנהל המכס והמע"מ.

13
14 בהמשך, במסגרת סעיף 23 לתגובת המדינה לטענות המקדמיות, הבהירה המדינה: **"לעומת זאת,**
15 **הנאשם** [מ. – תוספת שלי ע"ע] **לא כלל את מכירת ה... שמכר ללא הוצאת חשבונית כדין בדיווחיו**
16 **התקופתיים למנהל המכס והמע"מ, ולכן הואשם כי מסר ידיעה כוזבת בדו"ח והשתמש במרמה**
17 **ותחבולה במטרה להתחמק מתשלום מס"**.

18
19 היינו: לפי עמדת המדינה בהליך הפלילי, להבדיל מהמערערת ומנהלה, מ. השמיט את מכירת ה...
20 בדיווחיו התקופתיים למנהל המכס והמע"מ, ואילו המערערת דיווחה על מכירותיה, אך לגבי חלק
21 ממכירותיה למ. היא הנפיקה חשבוניות שלה על שם "לקוח" אחר, כך שאף על פי שדיווחה על
22 הכנסותיה במלואן, סייעה למ. להשמיט הכנסות מדיווחיו.

23
24 ובסעיף 24: **"אשר על כן, אין כל כשל לוגי בכתב האישום, והוא משקף את התמונה הראייתית**
25 **שעוד תוצג בפני בית המשפט הנכבד. מובן, כי גם אין כל אבחנה בין שווים בין נאשמים 1 ו- 3 לבין**
26 **הנאשם, מכיוון שיש ביניהם שונות ראייתית רלוונטית"**.

27
28 בהחלטת בית המשפט שדן בהליך הפלילי (כב' השופטת מימון שעשוע) מיום 17/7/11 דחה בית
29 המשפט את הטענות המקדמיות שהעלה מ., וזאת במסגרת החלטה בפתקית שנערכה על גבי תגובת
30 המדינה הנזכרת לעיל, בקובעו: **"לאחר שעיינתי בטענות המקדמיות מטעם הנאשם מס' 4** [מ. –
31 **ע"ע] ובתגובת המדינה להן, אני דוחה את הטענות מנימוקי התגובה כפי שפורטו בה"**.

32
33 המערערת ומנהלה הואשמו, על כן, בסופו של יום רק בכך שסייעו למ. להתחמק מתשלום מס, ולא
34 בכך שהשמיטו מס בעצמם.

35



בית המשפט המחוזי בנצרת

06 מרץ 2014

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

ע"מ 56242-05-12 XXX בע"מ ואח' נ' רשות המיסים

1 **ודוק: מקום בו המדינה הבהירה בעצמה בצורה הברורה ביותר כי המערערת ומנהלה לא השמיטו**
 2 **בתקופה הרלוונטית את ההכנסה מדיווחיהם התקופתיים, ממילא מתבקשת המסקנה כי**
 3 **חשבוניות מס הוצאו גם הוצאו, אלא שלא על שם מ. אלא על שם לקוחות אחרים.**

4
 5 בנסיבות אלה, לאחר שבמסגרת ההליך הפלילי הבהירה המדינה כי המערערת לא השמיטה עסקאות
 6 מדיווחיה אלא רק סייעה לאחר (מ.) לעשות כן משהוציאה את החשבוניות על שם לקוחות אחרים
 7 במקום על שמו, נראה שאין זה צודק לאפשר לה לטעון כעת במסגרת ההליך המיסויי בו עסקינן כי
 8 המערערת ומנהלה השמיטו – דה פקטו – עסקאות מדיווחיהם למנהל מס ערך מוסף.

9
 10 המדובר למעשה בטענות עובדתיות סותרות שאינן יכולות לדור בכפיפה אחת, שהרי אם במסגרת
 11 **ההליך הפלילי** טענה המדינה כי המערערת לא השמיטה עסקאות, היינו: **כי הוציאה חשבוניות עבור**
 12 **כל העסקאות** ורשמה אותן בספריה, אלא שהוציאה חשבוניות על פי רישומים פנימיים כוזבים, כדי
 13 לסייע למ. להעלים קניות ומכירות; כיצד יכולה היא לטעון **בהליך המיסויי** דנא כי **המערערת כן**
 14 **השמיטה עסקאות!** מדובר בטענה והיפוכה של המדינה בשני הליכים שונים ובפני שתי ערכאות
 15 שונות, על כל המשתמע מכך מבחינת דיני ההשתק השיפוטי.

16
 17 תורת ההשתק השיפוטי קובעת כי בעל דין שטען טענה בהליך מסוים וטענתו התקבלה, מנוע
 18 מלהתכחש לטענתו גם בהליך נגד יריב אחר, אשר בעניינו לא נוצר מעשה בית דין, ולטעון טענה
 19 הפוכה (רע"א 8297/12 הפניקס הישראלי לביטוח בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי (פורסם בנבו,
 20 16/7/13)). במילים אחרות: מקום בו בעל דין טען בגדר הליך מסוים טענה אחת, עובדתית או
 21 משפטית, מנוע הוא מלטעון לאחר מכן טענה אחרת, עובדתית או משפטית, מנוגדת והפוכה לה, בין
 22 באותו הליך ובין בהליך אחר (ע"א 8850/10 שיר משכנות ותיקים בע"מ נ' הליגה למניעת מחלות
 23 ריאה תל אביב (פורסם בנבו, 20/8/13)).

24
 25 התכלית שביסוד תורת ההשתק השיפוטי היא למנוע פגיעה בטוהר ההליך השיפוטי ובאמון הציבור
 26 במערכת המשפט וכן להניא מפני ניצולם לרעה של בתי המשפט (רע"א 4224/04 בית ששון בע"מ נ'
 27 שיוון עובדים והשקעות בע"מ (פורסם בנבו, 8/3/05)).

28
 29 ברע"א 8297/12 הנזכר לעיל הוסיף כב' השופט זילברטל וקבע:

30
 31 **"... נראה שהיום הכול יסכימו כי בעל דין שטען טענה או נקט עמדה**
 32 **בפני בית משפט, וכתוצאה מכך צמחה לו 'הנאה' כלשהי – במובן הפשוט**
 33 **של המילה – בפסק הדין, אף אם טענתו לא התקבלה, אינו רשאי לטעון,**
 34 **בשל כללי ההשתק השיפוטי, טענה מנוגדת לאותה טענה או עמדה בה**
 35 **נקט במסגרת הליך קודם".**



בית המשפט המחוזי בנצרת

06 מרץ 2014

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

ע"מ 12-05-56242-XXX בע"מ ואח' נ' רשות המיסים

1 דברים אלה יפים, כך לפי קביעת בית המשפט העליון באותו עניין, במיוחד "כשמדובר ברשות
2 ציבורית, והם תקפים שבעתיים כשמדובר בהעלאת טענות סותרות, גם אם לא כלפי אותו בעל דין"
3 (פסקה 13 לפסק הדין).
4
5 במקרה דנא וכפי שפורט בראשית הדברים, אין חולק כי טענת המדינה ביחס לחלקם של המערערות
6 ומנהלה בפרשה (ביחס לחלקו של מ.), ובתוך כך הטענה כי אלה – להבדיל ממ. – לא השמיטו
7 הכנסות, התקבלה למעשה על ידי בית המשפט שלפניו נידון התיק הפלילי, שהרי בית המשפט
8 הסתמך על תגובת המדינה בנדון בדחותו את טענת האפליה שהעלה מ..
9
10 בית המשפט שדן בהליך הפלילי גם קיבל עמדה זו ביחס לחלקם של המערערות ומנהלה, לגופה,
11 משהרשיע את השניים בסיוע בלבד ולא בעבירה המלאה שיוחסה למ., ומשגזר עליהם את העונשים
12 המתחייבים מכך.
13
14 יוצא אפוא שהתנאי שעניינו "הצלחה בהליך הקודם" (במובן זה שהטענה התקבלה בהליך הראשון וללא
15 קשר לטענה מי זכה בהליך בסופו של יום), בין אם הוא אכן תנאי בלעדי אין ליצירת השתק שיפוטי ובין
16 אם לאו, מתקיים בענייננו, שכן הטענה שהעלתה המדינה בהליך הפלילי ואשר את היפוכה היא טוענת
17 כעת אכן התקבלה (השוו: רע"א 8366/13 מול' נ' בעק (פורסם בנבו, 7/1/14); ע"א 8119/06 יבולי גליל
18 בע"מ נ' מדינת ישראל – אגף המכס ומס ערך מוסף (פורסם בנבו, 31/1/13)).
19
20 ממילא שהמדינה יצאה נשכרת מעמדתה זו, או כלשונו של בית המשפט העליון צמחה לה "הנאה"
21 מהעלאת הטענה שלפיה המערערות ומנהלה לא השמיטו הכנסות, שכן בעקבות העלאת טענה זו
22 והדגשת חלקו הניכר של מ. אל מול חלקם של המערערות ומנהלה, נדחתה טענת האפליה שהעלה מ.
23 בהליך הפלילי ונסללה הדרך להרשעתו בעבירות "המלאות" שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן (אי
24 ניהול פנקסי חשבונות ושימוש במרמה בכוונה להתחמק מתשלום מס).
25
26 באשר לטענת המשיב שלפיה במסגרת חקירותיו הודה מנהל המערערות כי הקטין את מחזורו בדרך
27 של קיזוז המכירות והקניות שביצע מול מ., הרי שנתון זה, כמו כל יתר חומר החקירה, עמד לנגד עיני
28 נציגי המדינה במסגרת ההליך הפלילי בטרם מסרו את עמדתם בתגובה לטענות המקדמיות שהעלה
29 מ.. יוצא אפוא שאותה הצהרה שהצהירה המדינה בגדר ההליך הפלילי שלפיה המערערות ומנהלה לא
30 השמיטו הכנסה מדיווחיהם התקופתיים למנהל המכס והמע"מ, היא המסקנה הסופית שאליה
31 הגיעו נציגי המדינה לאחר בחינת כל חומר החקירה שהועמד לעיונם והיא העמדה המוצהרת שהביעו
32 בגדרי ההליך הקודם. עמדה זו, כפי שהובהר לעיל, מחייבת גם בכל הליך משפטי אחר, לרבות זה
33 הנדון לפניי, על אחת כמה וכמה מקום בו נשמעה מפי נציגי המדינה, לא פחות (השוו: רע"א 8297/12
34 הנזכר לעיל).
35



בית המשפט המחוזי בנצרת

06 מרץ 2014

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

ע"מ 56242-05-12 XXX בע"מ ואח' נ' רשות המיסים

1 המדובר בתוצאה קשה מבחינת המשיב, זאת אין ספק. יחד עם זאת, המדובר בתוצאה מחויבת
2 המציאות שעה שהמדינה הבהירה בצורה הברורה ביותר במסגרת ההליך הפלילי כי המערערת
3 ומנהלה לא השמיטו הכנסה מדיווחיהם התקופתיים למנהל המכס והמע"מ, עמדה שיש ליתן לה את
4 המשקל המתחייב גם בהליך שלפניי – ההליך המיסויי.

5
6 אשר על כן, אין מנוס אלא לקבוע כי המדינה מושתקת מלטעון בהליך זה שהושמטו עסקאות
7 מדיווחי המערערת, שעה שבמסגרת ההליך הפלילי הבהירה בתשובתה לטענות הנאשם האחר כי
8 לא הושמטו עסקאות כאמור.

9
10 **לסיכום:**

11
12 התוצאה היא, איפוא, כי דין טענת המערערת להשתק שיפוטי כלפי המדינה להתקבל, וכפועל יוצא
13 – כך גם דין הערעור כולו.

14
15 בשל התנהלות המערערת ומנהלה בגדרי הליך זה, לרבות מועד העלאת הטענה המקדמית בשלב
16 מאוחר יחסית של ההליך ואי התייצבות מנהל המערערת לישיבה שנקבעה לשמיעת ראיות, כשמן
17 העבר השני המשיב התייצב לישיבה כנדרש בליווי כל העדים מטעמו, אינני מוצא לנכון לעשות צו
18 להוצאות וכל צד יישא בהוצאותיו.

19
20 ניתן היום, ד' אדר ב תשע"ד, 06 מרץ 2014, בהעדר הצדדים.

21
22

23 עאטף עיילבוני, שופט
24
25